

Č. jednací: MmP 31107/2020
Č. spisu: SZ_MMP 31107/2020
Počet listů: 4
Počet příloh: 0

Vyřizuje: Bc. Zdeněk Tobiáš
Telefon: 466 859 724
Email: zdenek.tobias@mmp.cz

Pardubický kraj
Ing. Miroslav Vohlídál
Odbor majetkový, stavebního řádu a investic
Komenského náměstí 125
532 11 PARDUBICE

Datum: 15. 4. 2020

Účastník řízení:

- Pardubický kraj, IČ: 70892822, Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice, zast. na zákl. pověření Ing. Miroslavem Vohlídalem, vedoucím Odboru majetkového, stavebního řádu a investic, Krajského úřadu Pardubického kraje

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče (dále jen příslušný orgán), k žádosti Pardubického kraje se sídlem Komenského náměstí 125, Pardubice, zastoupeného na základě pověření Ing. Miroslavem Vohlídalem, vedoucím Odboru majetkového, stavebního řádu a investic, Krajského úřadu Pardubického kraje, se sídlem Komenského 125, Pardubice, podané dne 19. 3. 2020 podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), o vydání závazného stanoviska **k restaurování kamenných prvků uliční fasády administrativní budovy čp. 12 na náměstí Republiky v Pardubicích**, nemovité kulturní památky, zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR (dále jen ÚSKP ČR) pod rejstřík. č. 35844/6-4627, na pozemku označeném jako st. parc. č. 2207/1 v kat. území Pardubice, na území Městské památkové rezervace Pardubice (dále jen MPR Pardubice), v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), vydává toto

závazné stanovisko.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 3 památkového zákona a podle ustanovení § 10 odst. 3 vyhlášky MK ČR č. 66/1988 Sb., kterou se provádí památkový zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 66/1988 Sb.), považuje příslušný orgán z hlediska zájmů státní památkové péče záměr na restaurování kamenných prvků uliční fasády administrativní budovy čp. 12 na náměstí Republiky v Pardubicích, nemovité kulturní památky, zapsané v ÚSKP ČR pod rejstřík. č. 35844/6-4627, na pozemku

označeném jako st. parc. č. 2207/1 v kat. území Pardubice, na území MPR Pardubice, podle restaurátorského záměru vypracovaného dne 25. 2. 2020 BcA. Zdeňkem Šmahelem, spočívající v zpevnění nejpoškozenějších částí před čištěním, mechanickém čištění suchou cestou, párou a mikrotryskáním, injektáží prasklin a hloubkovém zpevnění, lokálních opravách minerálním tmelem probarveným ve hmotě s odpovídající strukturou a lokální barevné retuše a závěrečné hydrofobizace, za **přípustný** při dodržení těchto podmínek:

- Restaurování kamenných prvků předmětného objektu bude provádět restaurátor s povolením Ministerstva kultury ČR k restaurování uměleckořemeslných děl nebo sochařských uměleckých děl podle přílohy č. 1 památkového zákona, Třídníku specializací restaurátorských prací, kód 3b nebo 2b.
- Před zahájením prací je nutné předem kontaktovat odborného pracovníka Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Pardubicích (dále jen NPÚP), který vykonává podle ust. § 32 odst. 2 písm. g) památkového zákona památkový dozor a s nímž bude průběh prací konzultován. Při případně zjištěných nových neznámých skutečnostech v rámci restaurátorských prací budou tyto práce zastaveny do doby, dokud NPÚP, příslušný orgán, dodavatel a vlastník nestanoví změnu postupu a způsobu restaurování.
- Hydrofobizace kamenných prvků **nebude** prováděna.
- Restaurátor vypracuje závěrečnou restaurátorskou zprávu s aktuální fotodokumentací v souladu s ust. § 10 prováděcí vyhlášky č. 66/1988 Sb. k památkovému zákonu (budou vyplněny všechny kolonky ze vzoru, bude v ní přiloženo závazné stanovisko, toto vyjádření a zápisy z konzultací, bude v ní uvedena cena za restaurování maleb a omítek a další režim ošetření restaurovaných maleb a omítek). Ve zprávě bude uveden popis, identifikace materiálů, technika, časové zařazení, rozměry, stav dochování, míra druhotných oprav. Ve zprávě bude uveden podrobný popis restaurátorských prací včetně použitých technických a materiálových prostředků. Budou uvedena nová zjištění o dané památce. Součástí zprávy bude doporučený režim údržby. Jedna kompletní verze restaurátorské zprávy s kvalitní fotodokumentací na kvalitním papíře (gramáž min. 200) bude při kolaudaci prací po jejím odsouhlasení odevzdána NPÚP, které si zprávu ponechá pro dokumentační účely. Zpráva bude v tištěné i digitální podobě na datovém nosiči (v elektronické podobě bude text s fotografiemi i soubor fotografií ve formátu *.jpg ve vysokém rozlišení, tištěné fotografie budou ve formátu min. 10 x 15 cm).
- Restaurátor bude prokazatelně seznámen s obsahem tohoto závazného stanoviska – samostatného rozhodnutí.
- Závěrečná kolaudace prací bude provedena protokolárně za účasti zástupce NPÚP, příslušného orgánu, dodavatele a vlastníka.

Odůvodnění:

Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče, projednal žádost Pardubického kraje se sídlem Komenského náměstí 125, Pardubice, zastoupeného na základě pověření Ing. Miroslavem Vohlídalem, vedoucím Odboru majetkového, stavebního řádu a investic, Krajského úřadu Pardubického kraje, se sídlem Komenského 125, Pardubice, podané dne 19. 3. 2020 k restaurování kamenných prvků uliční fasády, opravě uliční fasády a klempířských prvků, a repase vnějších okenních výplní administrativní budovy čp. 12 na náměstí Republiky v Pardubicích, nemovité kulturní památky, zapsané v ÚSKP ČR pod rejstřík. č.

35844/6-4627, na pozemku označeném jako st. parc. č. 2207/1 v kat. území Pardubice, na území MPR Pardubice. Žádost je doložena vlastnickým dokladem – informativním výpisem z katastru nemovitostí, kopií katastrální mapy, pověřením pro žadatele a restaurátorským záměrem vypracovaným dne 25. 2. 2020 BcA. Zdeňkem Šmahelem.

Podaná žádost popisuje záměr jako restaurování kamenných prvků uliční fasády, opravu uliční fasády a klempířských prvků, a repasi vnějších okenních výplní. Současně byla podána vlastníkem žádost pouze na opravu uliční fasády a klempířských prvků, a repasi vnějších okenních výplní, kterou dotčený orgán eviduje pod č.j. 31134/2020 a je vyřizována v samostatném správním řízení. Příslušný orgán předmětnou žádost na restaurování kamenných prvků uliční fasády, opravu uliční fasády a klempířských prvků, a repasi vnějších okenních výplní považuje za chybu v psaní – duplicitu, a proto ji nepřikládá překážku litispendence ve smyslu ust. § 48 odst. 1 správního řádu, jelikož považuje žádost pouze v obsahovém smyslu na restaurování kamenných prvků v rámci jedné investiční akce – opravy uliční fasády. Vzhledem k tomu nebyl žadatel vyzván k odstranění nedostatků podání, a proto uvedeným dnem podání bylo podle ust. § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení o vydání závazného stanoviska v předmětné věci.

Ve smyslu ust. § 68 odst. 3 správního řádu se příslušný orgán zabýval předloženou žádostí, jejím obsahem a podklady, tj. především z přiloženého záměru, kontroly na místě samém a vyjádření NPÚP, vyhodnotil stávající stav, věc zvážil a hodnotil podklady a skutečný stav věci, o kterém nejsou pochybnosti, a dospěl k názoru, že požadovaný záměr restaurování kamenných prvků uliční fasády nemovité kulturní památky umístěné v samém centru území MPR Pardubice, lze z hlediska státní památkové péče přivítat. K závěru vyřčeného ve výrokové části vedly dotčený orgán následující okolnosti, úvahy a skutečnosti.

Požadovaný záměr restaurování má být realizován na nemovité kulturní památce zapsané v ÚSKP ČR, proto podléhá vydání závazného stanoviska podle ust. § 14 odst. 1 památkového zákona.

Památkový zákon může v některých případech závaznému stanovisku přisoudit povahu rozhodnutí. Podle ust. § 44a odst. 3 památkového zákona je závazné stanovisko podle ust. § 14 odst. 1 památkového zákona, je-li vydáno orgánem státní památkové péče ve věci, o které není příslušný rozhodovat stavební úřad, samostatným rozhodnutím ve správním řízení, jinak je úkonem učiněným dotčeným orgánem pro řízení vedené stavebním úřadem.

Forma závazného stanoviska se tudíž odvíjí od faktu, zda vydané závazné stanovisko bude závazným podkladem pro rozhodování stavebního úřadu. Mezi rozhodovací pravomoc stavebního úřadu patří i vydání souhlasu podle ust. § 106 stavebního zákona (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu čj. 2 APS 1/2008-80 ze dne 31. 1. 2007, čj. 7 As 1/2008-86 ze dne 26. 6. 2008, čj. 1 As 92/2008-76 ze dne 22. 1. 2009). Předložená žádost a její podklady naznačují, že by závazné stanovisko mělo mít formu samostatného rozhodnutí příslušného orgánu. Z doložených dokladů není zřejmé, zda bude následovat postup stavebního úřadu, proto z důvodu právní jistoty účastníků i ochrany veřejného zájmu, dospěl příslušný orgán k závěru, že bude vhodnější vydat závazné stanovisko formou rozhodnutí. Na oporu tohoto závěru příslušný orgán uvádí, že požadované práce mají, dle jeho názoru, charakter v obdobném smyslu jako jsou udržovací práce, a to prováděné na součásti kulturní památky, respektive opravy uměleckého díla, které je součástí stavby, tj. příslušný orgán považuje předmětné práce za nezařaditelné do pojmosloví stavebního práva. Restaurování lze z hlediska zákona č. 183/2006 Sb., o

územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), chápat jako drobnou úpravu, která je znatelná spíše z uměleckého pohledu. Příslušný orgán proto dospěl k názoru, že se na ně nevztahuje ust. § 103 odst. 1 písm. c) ani d) stavebního zákona, tedy že se jedná o práce nepodléhající správním postupům podle stavebního práva (tzv. volný režim), avšak konstatuje, že není kompetentní k výkladu a posouzení věci podle stavebního práva, proto volil v rámci právní jistoty vydat ve věci správní rozhodnutí.

Jelikož se jedná o restaurátorský záměr na samotné podstatě nemovité kulturní památky zapsané v ÚSKP ČR situované na území MPR Pardubice, příslušný orgán si po předběžném přezkoumání žádosti a jejích příloh vyžádal písemností ze dne 20. 2. 2020 písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče, již je NPÚP. NPÚP vydal v zákonem stanovené 20denní lhůtě ve věci písemné vyjádření čj. NPÚ-361/23481/2020/Pkr ze dne 2. 4. 2020, doručené příslušnému orgánu dne 3. 4. 2020, o které se příslušný orgán ve smyslu ust. § 29 odst. 3 památkového zákona při vyhotovení závazného stanoviska opřel. NPÚP ve svém vyjádření mj. uvádí (citace v kurzívě): „**Předmět žádosti:** budovy č.p. 12 na náměstí Republiky v Pardubicích, na pozemku označeném jako st. 2207/1 v kat. území Pardubice.

Přílohy žádosti:

Restaurátorský záměr, zpracování restaurátorského záměru na opravu kamenných prvků na fasádách budovy „B“ krajského úřadu v Pardubicích na náměstí Republiky čp. 12. BcA. Zdeněk Šmahel, Vaňkova 1336, 537 01 Chrudim. 25. 2. 2020.

Popis zamýšlených prací:

1. Podrobná fotodokumentace.
2. Zpevnění nejpoškozenějších částí před čištěním.
3. Čištění – mechanicky suchou cestou, párou, mikrotryskáním.
4. Injektáž prasklin, hloubkové zpevnění.
5. Lokální opravy minerálním tmelem probarveným ve hmotě s odpovídající strukturou.
6. Lokální barevná retuš a závěrečná hydrofobizace.

Charakteristika věci:

Nárožní budova na půdorysu L na okraji historického jádra města, západní průčelí má devět os, první osa vjezd s kamennými stojkami, vstupní partie je pětiosá, jižní křídlo má dvacet dva okenních os, věžový rizalit je čtyřosý, sedm os má patrová část. Portikus, jenž kryje hlavní vstup, je nesen sloupy na vysokých soklech. Boční vstup na jižní straně má dveře s odstupněným portálem, nad nimi v patře jsou dvě čtvercová okna s odstupněným ostěním, široký vlys nad okny je zdoben kosočtverci. Střechy jsou plochostropé, valbové nebo sedlové kryté měděným plechem. Kolem budovy obíhá vysoký sokl z kamenných kvádrů, jenž je zakončen oblounovou římsou. Kamenné prvky žula, budova z roku z roku 1926 od předního českého architekta Ladislava Machoně postavená pro ředitelství pošt a telegrafů.

Současný stav poznání dotčených chráněných kulturně-historických hodnot:

Úřední budova moderního dekorativismu s prvky nastupujícího konstruktivismu ((vnitřní dispozice) a řadou hodnotných dekorativních prvků na fasádách i v interiéru budovy. Významná je i urbanistická poloha na nároží nových ulic v místě bývalého městského opevnění.

Technický stav věci:

Kámen je zašpiněn, jsou na něm hnědavé skvrny (vyluhování solí), hlavně ve spodních partiích dochází k zvětvování žuly, spáry jsou uvolněné a místy vypadané, na hranách jsou mechanická poškození, na některých místech u hlavního vchodu jsou černé cákance od barvy, v některých spodních partiích soklu nelze vyloučit zasolení kamene.

Vyhodnocení žádosti:

Národní památkový ústav na základě prostudování předložených podkladů a znalosti situace konstatuje, že zamýšlené práce budou v souladu se zájmem ochrany výše uvedených kulturněhistorických hodnot za těchto podmínek:

1. V dolních partiích soklu bude zjištěn stupeň zasolení kamene. Místa odběru vzorků budou graficky zachycena na pohledech na fasádu.

2. Ad 6). Zamýšlené práce. Nebude prováděna hydrofobizace, kamenné prvky jsou osazeny ve svislé poloze a hydrofobizace by ztížila odpařování vody z kamene, který je ještě místy zasolen.

Restaurování kamenných prvků fasád bude provádět restaurátor s povolením MK ČR k restaurování uměleckořemeslných děl z kamene – 3b nebo s povolením MK ČR k restaurování nepolychromovaných sochařských děl z kamene - 2b. Průběh prací bude konzultovat s příslušným pracovníkem NPÚ a vypracuje k nim restaurátorskou zprávu s fotodokumentací podle § 10 prováděcí vyhlášky č. 66/88 Sb. k zákonu č. 20/87 Sb. v platném znění. Dokumentace bude vyhotovena podle vzoru, který byl výkonnému orgánu předán a který bude přílohou jeho závazného stanoviska. Při přejímce díla bude příslušnému pracovníkovi NPÚ předložena restaurátorská zpráva s fotodokumentací a po odsouhlasení bude jedno kompletní paré zprávy s fotografiemi předáno NPÚ. Ve zprávě budou vyplněny všechny kolonky ze vzoru, bude v ní přiloženo závazné stanovisko, toto vyjádření a zápisy z konzultací, bude v ní uvedena cena za restaurování a další režim ošetření restaurovaných kamenných prvků na fasádách budovy čp. 12 v Pardubicích. S tímto vyjádřením bude cestou výkonného orgánu a vlastníka seznámen provádějící restaurátor.

Zdůvodnění:

Restaurováním bude odstraněn nevhodný stav kamenných prvků fasád na budově bývalého ředitelství pošt a telegrafů a bude prodloužena jejich životnost a umocněno estetické působení těchto částí fasád hodnotné budovy moderní architektury.“

Památkový katalog vedený odbornou organizací památkové péče na webových stránkách <https://pamatkovykatalog.cz/magistrat-mesta-puv-budova-reditelstvi-telegrafu-a-post-12695770> uvádí k dotčené stavbě následující (citace v kurzívě): „Úřední budova z r. 1926 podle projektu Ladislava Machoně, s řadou zachovaných detailů ve stylu moderního dekorativismu a sochami zubrů od J. Horejce ve vstupní hale. Urbanisticky významná poloha na nároží nových ulic v místě bývalého městského opevnění.

Popis

EXT: Budova na půdorysu L je zasazena na okraji historického jádra. Jednotlivé navazující hmoty budovy jsou sjednoceny úpravou fasády s převažujícím horizontálním členěním, podtrženým vysokým kamenným soklem a jednotnou zlatě okrovou barevností. Kancelářská část. záp. Průčelí je 1+8osá, vstupní partie 5osá, jižní křídlo má 22osou kancelářskou část, 4osý věžový rizalit a 7osou patrovou část, přiléhající ke vstupní hale. Křídla s kanceláři mají kvádrový sokl ukončený římsou, v 1. a 2. patře souvislou plochu, členěnou do svislých segmentově prohloubených pásů s keramickým obkladem. Nejvyšší podlaží je odděleno širokým pásem mohutně vysazené římsy a jeho plochu pokrývají omítkové pásy na způsob rustiky. Všechna okna mají stejný výškově obdélný formát a členění do kříže, jednoduché omítkové šambrány, v přízemí zalamované do uší. Levá osa západního průčelí nad průjezdem je atypická, mírně ustupující z plochy průčelí. Okna jsou trojdílná s poutcem uprostřed, bez šambrán. Fasádu člení pouze římsy nad 1. a 3. patrem. Průjezd novodobě upraven, původní členění nedochováno, vrata nepůvodní, nevhodná. Nárožní snížená partie objektu je provedena odlišně, vstup s předloženým schodištěm kryje portikus nesený sloupy na vysokých soklech. Původně zde byla průběžná parapetní zeď. Vstupní halu prosvětluje větší okna s drobným členěním. Vstupní dveře jsou dvoudílné, se dvěma obdélnými prosklenými výplněmi a mříží, oplechované asi mědí. V 1. patře jsou velká okna členěná 2x3 díly,

lemovaná omítkovými šambránami se zdvojenýma ušima. Atika nad 1. patrem ve formě souvislého parapetu rastrovaného obdélnými vložkami. Věžový rizalit přebírá členění ze sousedních fasád, poslední patro zdobí meziokenní pás. Atika s ozdobným obloučkovým motivem ukončuje průčelí s plochou střechou. V nároží rizalitu býval umístěn znak s plastikou Čs. lva. V provedení fasád jižního křídla je jedinou anomálií provedení vedlejšího vstupu v 7. a 8. ose zprava. Zde jsou dvoukřídlé oplechované dveře (měď?) s drobnými prosklenými čtvercovými tabulkami a mřížkou, nad nimi v patře 2 čtvercová okna, lemovaná šambránami s ušima. Široký vlys nad 1. patrem zdoben kosočtverci. Soustava valbových a sedlových střech, krytých měděným plechem. Dvorek částečně zadlážděn a částečně pokryt vegetací.“

Příslušný orgán na základě vyjádření NPÚP a uvedených skutečností v popisu památkového katalogu konstatuje, že se jedná o mimořádně cenný objekt dokládající stavebně-historický vývoj v centru města Pardubic.

Příslušný orgán posuzoval předloženou žádost z hlediska jejího souladu s platnými právními předpisy a souladu se zájmy orgánů státní památkové péče a současně po jejich přezkoumání považuje podklady za dostatečné pro posouzení předmětu věci dle žádosti. Povinnost vlastníka kulturní památky vyžádat si předem k zamýšlené údržbě, opravě, rekonstrukci, **restaurování** nebo jiné úpravě kulturní památky nebo jejího prostředí vydání závazného stanoviska je stanovena ust. § 14 odst. 1 památkového zákona. Zájmy památkové péče jsou stanoveny právními a metodickými předpisy z oblasti státní památkové péče vydanými k zajištění zachování a ochrany věcí prohlášených za kulturní památky a podmínkami činnosti dle Výnosu MK ČR č.j.16417/87-VI/1 ze dne 21. 12. 1987 o prohlášení historického jádra města Pardubic památkovou rezervací. Podle ust. § 14 odst. 3 památkového zákona příslušný orgán v závazném stanovisku vyjádří, zda požadované práce jsou z hlediska státní památkové péče přípustné a stanoví základní podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést. Základní podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru. Písemné vyjádření NPÚP jako odborné organizace státní památkové péče, k tomuto úkonu zmocněné ust. § 32 odst. 2 písm. f) památkového zákona, vyjadřuje odborné hledisko pro výkon a koordinaci odborné činnosti v oboru státní památkové péče. Vyjádření NPÚP je z tohoto pohledu doporučujícím, ale i negativním, stanoviskem pro posuzování věci příslušným orgánem.

Základem a podstatou památkové péče je ochrana veřejného zájmu v této oblasti, tedy na zachování jeho hmotného kulturního dědictví, historicky vzniklých kulturních hodnotách tvořících součást prostředí života současné a budoucí společnosti k ochraně nejenom památkového fondu, ale i potenciálu. Při ochraně, uchovávání, poznávání a zprostředkování památkového fondu je povinna veřejná správa (dotčený orgán) činit taková opatření, aby nedocházelo k neodůvodněným ztrátám památkových hodnot nebo samotných prvků památkového fondu, aby byly poznatky předávány široké laické i odborné veřejnosti. Ochrana veřejného zájmu je hlavní prioritou dotčených orgánů, kdy příslušný dotčený orgán státní památkové péče má za povinnost uchovávat pro budoucí generace urbanistická a architektonická díla kulturního dědictví, jakož historické, umělecké a stavebně technické a taktéž podporovat a zlepšovat městská prostředí v historických intencích a samozřejmě i jejich interiérové prostory.

Předmětná stavba bývalého ředitelství Pošt a Telegrafů od významného českého architekta Ladislava Machoně je výraznou stavbou v daném území s řešenou kombinací kamenných a štukových dekorativních ploch vzájemně se doplňujících při určení tektoniky fasády. Kamenné prvky tvoří základní

část soklu a portálů vstupů do objektu včetně sloupů. Kamenné prvky a spáry jsou poškozeny povětrnostními vlivy a zasolením. Rozrušování kamene zasahuje do jeho funkčnosti a především estetického vnímání stavby jako celku. Z tohoto pohledu je nutné provést adekvátní zásah, který poškozené části nahradí bez optického narušení a kamenné plochy a prvky budou zabezpečeny proti dalšímu poškozování. Zde je však účinek hydrofobizace spíše nežádoucí, kdy je naopak nutné neporušit možnost propustnosti vlhkosti kamenného materiálu ze vztlínání vlhkosti. V rámci závěrečné restaurátorské zprávy je tedy nutné navrhnout způsob a systém údržby a to v komplexním měřítku s odstraněním dotování vodou do kamenných prvků, tj. na základní obnovu zajištění hydroizolace objektu, která je řešena provzdušněnou mezerou.

V rámci záměrů na nemovitých kulturních památkách v MPR Pardubice se příslušný orgán ve smyslu metodik, výkladů, jednotlivých úvah a rozborů požadovaných záměrů snaží historizující prostředí rehabilitovat a vrátit k původní koncepci, a to nejenom z exteriéru, ale interiéru. Je však nutné apelovat na vývoj staveb (konstrukčně i materiálově) a jejich prostředí včetně posouzení jeho charakteru a způsobu využití. Příslušný orgán k věci poukazuje na skutečnost historicky a kulturně cenného objektu, který je nemovitou kulturní památkou v samotném centru MPR Pardubice, proto je nutné jakékoliv práce na této stavbě podřídit této skutečnosti, z čehož vyplývá obsah podmínek stanovených ve výrokové části tohoto závazného stanoviska.

Z tohoto hlediska je požadovaný záměr součástí památkové podstaty budovy. Jedná se o situace, které jsou podle ust. § 14 odst. 3 památkového zákona nutné k zachování při maximálním dodržení původního řešení a způsobu práce, sice při použití moderních ověřených způsobů, ale nemajících vliv na památkovou podstatu restaurované části objektu a jeho konstrukcí.

Příslušný orgán dospěl k názoru, že požadovaný záměr lze z hlediska státní památkové péče při dodržení podmínek uvedených ve výrokové části tohoto závazného stanoviska přivítat. Podmínky ve výroku jsou standardním nástrojem péče o kulturní památky, stanovená v zájmu ochrany původních konstrukcí a souhrnné památkové hodnoty objektu při vlastní realizaci záměru.

Kulturně historicky významný architektonický objekt s dekorativní uliční fasádou by neměl ztratit svoji autenticitu, a to ani v jeho cenném interiéru. Příslušný orgán se ztotožnil s vyjádřením NPÚP, které restaurování kamenných prvků považuje za zachování hodnotné a jedinečné součástí stavby za žádoucí.

V rámci základních správních zásad, především s ohledem na zásadu rychlosti a hospodárnosti řízení, v návaznosti na již vydaná závazná stanoviska a správní rozhodnutí ve věci, dotčený orgán v rámci zásady správního uvážení upustil písemně účastníka řízení informovat o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (závazného stanoviska) před jeho vydáním z důvodů využití zásad volného hodnocení důkazů správním orgánem, materiální pravdy a s ohledem na legitimní očekávání bez narušení zásady proporcionality. Tímto krokem nebylo právo účastníka řízení (resp. pouze žadatele) omezeno, jelikož doplněnými podklady nevznikly nové skutečnosti měnící obsahovou stránku žádosti. Účastník řízení je v rámci správních řízení obeznámen s postupy a podklady v těchto správních řízeních běžně řešených, a to i se stavem předmětu věci samotného, vyvolávající pochopitelné podmínky a požadavky jak odborné organizace, tak i správního orgánu (dotčeného orgánu). Vzhledem k uvedeným skutečnostem a výkladům správního práva dospěl dotčený orgán k závěru, že zásada rychlosti při dodržení správních lhůt pro vydání „rozhodnutí“ ve věci a zákonných lhůt stanovených pro zákonem uložené povinné vyjádření odborné organizace (podkladu „rozhodnutí“), s faktem kladného obsahu

doloženého podkladu, není narušeno ust. § 36 odst. 1 správního řádu (základní zákonné právo účastníka – žadatele činit návrhy a navrhovat důkazy v průběhu celého řízení), ani ust. § 36 odst. 3 správního řádu, protože doložený podklad je dán právní povinností oprávněného subjektu s ohledem na to, že se žádosti vyhovuje a nijak její obsah nemění a současně se daly předpoklady pro vydání navazujícího závazného stanoviska.

Po posouzení věci ve smyslu ust. § 68 odst. 3 správního řádu na základě správních zásad, především zásady legitimního očekávání a zásady materiální pravdy, a významu ust. § 50 správního řádu a následujících (podklady pro vydání rozhodnutí), dotčený orgán věc hodnotil a po analýze problematiky věci s ohledem na ochranu veřejného zájmu a přihlédnutím k dalším oblastem ochrany a požadavkům potřeb areálu dospěl příslušný orgán k závěru ve smyslu výroku tohoto závazného stanoviska.

Na základě výkladů právních předpisů a judikatur, je nutné považovat kompletní obsah tohoto závazného stanoviska za právně závazný, nikoliv pouze jeho výrokovou část.

Poučení:

Toto rozhodnutí, závazné stanovisko, je podle ust. § 44a památkového zákona samostatným rozhodnutím ve správním řízení, protože restaurátorské práce z pohledu památkové péče nepodléhají povolovacímu režimu ve smyslu stavebního práva.

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení, ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru kultury, sportu a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, které o odvolání rozhodne. Odvolání se podává u Magistrátu města Pardubic, odboru správních agend, úseku památkové péče. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

V odvolání se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnosti rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává v takovém počtu stejnopisů, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník – odvolatel potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady příslušný orgán.

Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Včas podané a přípustné odvolání má dle ust. § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

„otisk úředního razítka“

Zdeněk Tobiáš, v. r.
referent státní památkové péče

Na vědomí:

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Pardubicích, Příhrádek 5, 531 16 Pardubice